

## IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno: Nacrt prijedloga Odluke o obavljanju dimnjačarskih poslova

Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana, odnosno od dana 2. lipnja 2017. godine do dana 3. srpnja 2017. godine

Cilj i glavne teme savjetovanja

Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u svezi rješenja predloženih nacrtom prijedloga Odluke o obavljanju dimnjačarskih poslova

Redn i broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba / prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvatanje / neprihvatanje primjedbe ili prijedloga	Razlozi prihvatanja / neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	Dražena Dević	Članak 23.	Predlaže da se u članak 23. doda: Izražene cijene sadržavaju porez na dodanu vrijednost.	<b>PRIHVAĆA SE</b>	Tekst će biti na odgovarajući način usklađen s izrečenom primjedbom
		Članak 23. st.1. točka 2. u dijelu FIZIČKE OSOBE; OBITELJSKE KUĆE	Smatra da pregled (kontrola) dimovodnih objekata- plin ( s uključenim mjerenjem izlazno-povratnih plinova kod uređaja za loženje) ima previsoku cijenu pa predlaže smanjenje na 70,00 kn, u Zagrebu to iznosi 67,50 kn za kuće a stanove 37,50 kn.	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Dionik nije kalkulacijom osporavane i predložene cijene dokazao osnovanost svoje tvrdnje koja je samo deklaratorna. Usporedba područja Grada Belog Manastira s područjem Grada Zagreba po pitanju cijene dimnjačarskih usluga nije moguća, ponajprije zbog gustoće naseljenosti koja je svakako jedan od elemenata za izračun cijene
		Članak 23. st.1. u dijelu PRAVNE OSOBE;	Navodi da je izostavljena točka 3.	<b>PRIHVAĆA SE</b>	Radi se o nomotehničkoj pogrešci koja će biti ispravljena.

		VIŠESTAMBENE ZGRADE			
		Članak 23. st.1. točka 1. u dijelu PRAVNE OSOBE; VIŠESTAMBENE ZGRADE	<p>Smatra da pregled (kontrola) dimovodnih objekata van upotrebe za pravne osobe; višestambene zgrade do 15 metara košta više nego čišćenje istih što je u nerazmjeru sa količinom posla koji treba obaviti.</p> <p>Za korelaciju isti posao tj. " kontrola prohodnosti i vizualna kontrola nedostataka dimnjaka koji se stalno ne koristi" u Zagrebu košta 22,50 kn.</p> <p>Predlažem da cijena ove stavke bude:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 7 m 40,00 kn</li> <li>- do 15 m 60,00 kn</li> <li>- preko 15 m 100,00 kn</li> </ul>	<b>PRIHVAĆA SE</b>	
		Članak 23. st.1. točka 4. u dijelu PRAVNE OSOBE; VIŠESTAMBENE ZGRADE	<p>Cijenu smatra previsokom pa predlaže:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do 7 m 50,00 kn</li> <li>- do 15 m 75,00 kn</li> <li>- preko 15 m 100,00 kn</li> </ul>	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Dionik nije kalkulacijom osporavane i predložene cijene dokazao osnovanost svoje tvrdnje koja je samo deklaratorna.
		Članak 23. st. 2. alineja 5.	<p>Smatra naplatu kontrole dimovodnih objekata kod kojih nije moguće vizualnim pregledom utvrditi stanje u kom se nalazi u 100% većem iznosu nerealno visokim i predlaže da se taj rad naplaćuje po radnom satu tj. 65,00 kn.</p>	<b>PRIHVAĆA SE</b>	Tekst će biti na odgovarajući način usklađen s izrečenom primjedbom
		Članak 28.	<p>Predlaže izmjenu termina „predstavnik suvlasnika“ u "korisnik usluge" s obrazloženjem da predstavnik suvlasnika nema ovlasti ulaziti u nečiji stambeni prostor i kontrolirati korištenje dimovodnih objekata, niti omogućiti čišćenje u stanu koji je zaključan i čiji stanari nisu prisutni. Predstavnik suvlasnika može djelovati samo uz suradnju pojedinačnih korisnika usluga.</p>	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Primjedba/prijedlog nije u korelaciji s odredbom članka 28. Ovlasti predstavnika stanara nisu predmet odredbe članka 28. niti odredba ima za smisao kažnjavati predstavnika stanara za činidbu ili propuštanje činidbe za koju nema zakonsku ovlast.

		Članak 10.	Predlaže nadopunu u smislu da kada dimnjačar u redovnoj kontroli i čišćenju pronađe nedostatke na dimovodnim objektima i uređajima za loženje opasne za zdravlje, život i imovinu a koji ni nakon 2 mjeseca nisu uklonjeni, izdaje Nalaz o neispravnosti dimnjaka s tim da se isti dodatno ne naplaćuje.	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Dionik nije obrazložio svrhu i cilj izdavanja takvog nalaza.
2.	Margita Đuran	Članak 23.	Predlaže da se u članak 23. doda: Izražene cijene sadržavaju PDV.	<b>PRIHVAĆA SE</b>	Tekst će biti na odgovarajući način usklađen s izrečenom primjedbom
		Članak 23. st.1. točka 2. u dijelu FIZIČKE OSOBE; OBITELJSKE KUĆE	Smatra da pregled (kontrola) dimovodnih objekata- plin ( s uključenim mjerenjem izlazno-povratnih plinova kod uređaja za loženje) ima previsoku cijenu pa predlaže smanjenje na 70,00 kn, budući da se jedanput godišnje uređaj servisira kod ovlaštenog servisera.	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Dionik nije kalkulacijom osporavane i predložene cijene dokazao osnovanost svoje tvrdnje koja je samo deklaratorna. Obrazloženje da je potrebna niža cijena budući da se uređaj jedanput godišnje servisira kod ovlaštenog servisera ne stoji jer se radi o dva potpuno odvojena i neusporediva posla: jedno je servisiranje samog uređaja, a drugo je pregled (kontrola) dimovodnih objekata tj. kanala na koje je uređaj spojen
		Članak 23. st.1. točka 1. u dijelu PRAVNE OSOBE; VIŠESTAMBENE ZGRADE	Smatra da pregled (kontrola) dimovodnih objekata van upotrebe za pravne osobe; višestambene zgrade do 15 metara košta više nego čišćenje istih što je u nerazmjeru sa količinom posla koji treba obaviti. Predlažem da cijena ove stavke bude: - do 7 m 40,00 kn - do 15 m 60,00 kn - preko 15 m 100,00 kn	<b>PRIHVAĆA SE</b>	
		Članak 23. st.1. točka 4. u dijelu PRAVNE OSOBE;	Cijenu smatra previsokom pa predlaže: - do 7 m 50,00 kn - do 15 m 75,00 kn - preko 15 m 100,00 kn	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Dionik nije kalkulacijom osporavane i predložene cijene dokazao osnovanost svoje tvrdnje koja je samo deklaratorna.

		VIŠESTAMBENE ZGRADE			
		Članak 23. st. 2. alineja 5.	Smatra naplatu kontrole dimovodnih objekata kod kojih nije moguće vizualnim pregledom utvrditi stanje u kom se nalazi u 100% većem iznosu nerealno visokim i predlaže da se taj rad naplaćuje po radnom satu tj. 65,00 kn.	<b>PRIHVAĆA SE</b>	Tekst će biti na odgovarajući način usklađen s izrečenom primjedbom
		Članak 28.	Predlaže izmjenu termina „predstavnik suvlasnika“ u "korisnik usluge" s obrazloženjem da predstavnik suvlasnika nema ovlasti ulaziti u nečiji stambeni prostor i kontrolirati korištenje dimovodnih objekata, niti omogućiti čišćenje u stanu koji je zaključan i čiji stanari nisu prisutni. Predstavnik suvlasnika može djelovati samo uz suradnju pojedinačnih korisnika usluga.	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Primjedba/prijedlog nije u korelaciji s odredbom članka 28. Ovlasti predstavnika stanara nisu predmet odredbe članka 28. niti odredba ima za smisao kažnjavati predstavnika stanara za činidbu ili popuštanje činidbe za koju nema zakonsku ovlast.
		Članak 10.	Predlaže nadopunu u smislu da kada dimnjačar u redovnoj kontroli i čišćenju pronađe nedostatke na dimovodnim objektima i uređajima za loženje opasne za zdravlje, život i imovinu a koji ni nakon 2 mjeseca nisu uklonjeni, izdaje Nalaz o neispravnosti dimnjaka s tim da se isti dodatno ne naplaćuje.	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Dionik nije obrazložio svrhu i cilj izdavanja takvog nalaza.
		Članak 23. st.1. PRAVNE OSOBE; VIŠESTAMBENE ZGRADE	Smatra da su previsoke i sve ostale cijene za pravne osobe, a bez privatnog poduzetništva nema niti novih zapošljavanja.	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Neodređena deklaratorna primjedba, bez konkretnog prijedloga i obrazloženja koja se prima se na znanje

3.	Dražen Balog	Članak 10. i 11.	<p>Navodi da je člankom 10. i člankom 11. stavak 1. utvrđeno kako postoji mogućnost da na dimovodnim objektima postoje "nedostaci" te da je korisnik usluge, predstavnik suvlasnika, odnosno upravitelj zgrade u primjerenom roku dužan otkloniti iste. S tim u svezi predlaže da bi trebalo navesti i o kojim se eventualnim "nedostacima" radi.</p> <p>Podsjeća da stambene zgrade imaju zajedničke i posebne dijelove (privatne stanove), da u posebnim dijelovima - stanovima prestaje odgovornost predstavnika suvlasnika, odnosno upravitelja zgrade te odgovorna osoba može biti samo vlasnik stan.</p>	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	Navedene odredbe nije potrebno dodatno urediti niti se mogući nedostaci mogu specificirati jer se utvrđuju od slučaja do slučaja prema pravilima službe.
		Članak 17.	<p>1. Predlaže odredbu "Obvezno se jednom godišnje kontroliraju, a po potrebi i čiste, dimovodni objekti koji se stalno ne upotrebljavaju i na koje nisu priključeni uređaji za loženje" zamijeniti odredbom "Dimovodni objekti koji se ne koriste moraju biti očišćeni te se vizualno kontroliraju tijekom redovitog čišćenja dimovodnih objekata koja su u uporabi."</p> <p>2. Predlaže definirati pojam korisnik usluge vezano za odredbu "Korisnik usluge dužan je, bez odgode, obavijestiti ovlaštenog dimnjačara o početku upotrebe dimovodnog objekta, koji do tada nije bio upotrebljavan i priključenju uređaja za loženje" s obzirom na višestambene zgrade. Napominje da npr. o početku uporabe dimovodnog objekta ovlaštenog</p>	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	<p>Dionik nije obrazložio svrhu i cilj ovog prijedloga niti je isti u suglasju s ostalim odredbama. Tekst kakav predlaže dionik može kod građana stvoriti krivu predodžbu da je njihova obveza čistiti dimovodne objekte koji se ne koriste.</p> <p>Pojam „korisnik usluge“ kao takav je jasan i precizan i nije ga potrebno dodatno definirati, pogotovo ne u kontekstu koji dionik navodi.</p> <p>Ovlasti predstavnika stanara, odnosno upravitelja zgrade nisu predmet reguliranja niti se promatranim člankom uvode dodatne obveze istima, mimo onih utvrđenih zakonom.</p>

			dimnjačara može obavijestiti samo vlasnik-držatelj stana te da predstavnik stanara odnosno upravitelj zgrade nemaju nikakav zakonski mehanizam koji bi koristili da utvrde kada koji suvlasnik ili držatelj stana koristi ili prelazi na neki drugi energent. S tim u vezi prekršajna ili koja druga odgovornost može biti samo na "držatelju stana".		
		Članak 23.	<p>1. Smatra da cjenik dimnjačarskih usluga treba u cijelosti odbaciti te napraviti razuman i prihvatljiv, te kao primjer navodi da je cijena pregleda (kontrole) dimovodnih objekata van upotrebe viša je od samog čišćenja dimovodnog objekta. Naime, predložena cijena za pregled (kontrolu) dimovodnih objekata van upotrebe - do 15 m iznosi 130 kn, dok čišćenje i kontrola istih za kruto i tekuće gorivo iznosi 100kn</p> <p>2. Smatra da se, s obzirom da se redovito čišćenje umjesto četiri provodi dva puta godišnje, stječe dojam da se sve pokušalo kompenzirati cijenama koje su više za pojedine stavke i do 300% i kao primjer navodi da se kontrola dimovodnog objekta naplaćuje 130 kn što ne postoji nigdje u Republici Hrvatskoj.</p>	<p><b>NE PRIHVACA SE</b></p> <p><b>NE PRIHVACA SE</b></p>	<p>Primjedba nije konkretna i ne sadrži prijedlog za promjenu.</p> <p>Primjedba je uopćena i deklaratorna i u istoj se iznosi osobno razmišljanje i stav dionika koji nije dokumentiran i obrazložen. Za dokazivanje navedene zlonamjerne tvrdnje je trebalo napraviti komparaciju između postojećih i predloženih cijena uzimajući u obzir i obujam usluge koju ista sadrži.</p>
		n/p	Subjektivna analiza dosadašnjeg obavljanja dimnjačarskih poslova na području Grada Belog Manastira, subjektivna analiza razloga novelacije s prijedlogom davanja koncesije trećoj osobi	n/p	Primljeno na znanje.

4.	Antun Dragila	Članak 23.	<p>Iznosi vlastito mišljenje da su predložene cijene dimnjačarskih usluga previsoke te predlaže sljedeće izmjene:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fizičke osobe; obiteljske kuće – umjesto 2. cijena po kom. 140,00 kn predlaže 70,00 kn</li> <li>pravne osobe; višestambene zgrade 1. pregled (kontrola) dimovodnih objekata van upotrebe - do 7 m umjesto cijene po kom 80,00 kn predlaže 40,00 kn; - do 15 m umjesto cijena po kom 130,00 kn predlaže 60,00 kn ; - preko 15 m umjesto cijene po kom 200,00 kn predlaže 90,00 kn</li> <li>4. čišćenje i kontrola dimovodnih objekata - kruto i tekuće gorivo - do 7 m umjesto cijene po kom 80,00 kn predlaže 50,00 kn; -do 15 m umjesto cijene po kom 100.00 kn predlaže 70,00 kn; -preko 15 m umjesto cijene po kom 130,00kn predlaže 100,00 kn</li> </ul>	<b>NE PRIHVAĆA SE</b>	<p>Primjedba i prijedlog nedovoljno jasni. Naime iz teksta primjedbe ne može se razaznati za koju uslugu dionik predlaže smanjenje cijene sa 140,00 kuna na 70,00 kuna budući da nigdje u nacrtu teksta u dijelu cjenika koji se odnosi na fizičke osobe; obiteljske kuće nema usluge za koju je predložena cijena od 140,00 kuna. Što se tiče ostalih prijedloga isti se ne prihvaćaju s obzirom da dionik nije kalkulacijom osporavane i predložene cijene dokazao osnovanost svoje tvrdnje koja je samo deklaratorna i njegov je osobni stav.</p>
----	---------------	------------	---	-----------------------	--