

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno: *Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Belog Manastira*

Nositelj izrade akta: *Upravni odjel za graditeljstvo i stambeno-komunalne poslove Grada Belog Manastira*

Vrijeme trajanja savjetovanja: *21. 08. 2024. – 19. 09. 2024.*

Cilj i glavne teme savjetovanja: *Dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u svezi rješenja predloženih nacrtom prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otada na području Grada Belog Manastira*

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvatanje /neprihvatanje primjedbe ili prijedloga	Razlozi prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	Mihaela Vojtek	-	Kao obrtnik koji svoje poslovanje obavlja bez fizičkog poslovnog prostora, a istovremeno uredno plaćam naknadu za odvoz otpada i za svoje kućanstvo, obraćam vam se s prijedlogom za izmjenu Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Belog Manastira. Predlažem da se u Odluku uključi odredba kojom bi se obrtnici koji nemaju fizički poslovni prostor izuzeli od obveze plaćanja naknade za odvoz otpada u kategoriji "korisnik koji nije kućanstvo". Ovaj prijedlog temelji se na činjenici da takvi obrtnici ne stvaraju	NE PRIHVAĆA SE	Primjedba / prijedlog se ne prihvaća. Člankom 66. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23) nije dana mogućnost predstavničkom tijelu jedinice lokalne samouprave da svojom odlukom redefinira zakonom propisane kategorije korisnika javne usluge sakupljanja komunalnog otpada.

2.	Mihaela Vojtek	Članak 2	<p>dodatni komunalni otpad koji bi opravdao dodatnu naknadu. Većina obrtnika koji rade na terenu, iz svojih domova ili u pokretu, već plaćaju naknadu za odvoz otpada za kućanstvo te ne koriste posebne spremnike za poslovne potrebe. Predlažem i redefiniranje postojećih kategorija korisnika usluge kako bi se precizno razlikovale specifične potrebe različitih korisnika. Naime, trenutna kategorizacija ne uvažava dovoljno specifičnosti obrtnika koji nemaju poslovni prostor i/ili ne stvaraju dodatni otpad. Stoga predlažem uvođenje posebne kategorije za obrtnike bez poslovnog prostora, one koje rade digitalno kojima bi se omogućilo ili potpuno izuzeće od plaćanja ove naknade, ili prilagodba naknade u skladu s minimalnim količinama otpada koje stvaraju. Cilj ovog prijedloga je osigurati pravedniju raspodjelu troškova i izbjeći dvostruko naplaćivanje za istu uslugu. Obrtnici koji ne stvaraju dodatni komunalni otpad ne bi trebali biti obvezani na plaćanje naknade koja se temelji na pretpostavci postojanja poslovnog prostora i dodatne količine otpada.</p> <p>Predlažem da se u članak 19. doda sljedeća odredba: "Davatelj javne usluge smije naplatiti ugovornu kaznu samo ako postoji dokaz o postojanju otpada na obračunskom mjestu korisnika koji nije pravilno zbrinut, a što može uključivati fotografije, svjedočenja ili druge relevantne dokaze. U slučaju da se ne može dokazati postojanje otpada, kazna se ne smije naplatiti." U članku 19. navedeno je da je korisnik usluge dužan platiti davatelju javne usluge ugovornu kaznu ako ne ispunjava ili neuredno ispunjava svoje obveze</p>	NE PRIHVACA SE	<p>Primjedba / prijedlog se ne prihvaća. Člankom 72. stavak 3. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23) je propisano da se na pitanja ugovorne kazne koja nisu uređena Zakonom primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi.</p>
----	----------------	----------	---	----------------	---

3.	Mihaela Vojtek	-	<p>propisane Zakonom. Iako razumijem potrebu za sankcioniranjem neodgovornog ponašanja u vezi s gospodarenjem otpadom, smatram da je nužno uvesti zaštitnu odredbu kako bi se osiguralo da se kazna ne može naplatiti korisniku koji nema otpad ili ako ne postoji dokaz o postojanju otpada koji bi mogao biti predmetom kazne. Kazne se trebaju naplaćivati isključivo u slučajevima kada postoji stvarna povreda propisa i kada su dostupni dokazi o nepravilnom postupanju s otpadom.</p> <p>Važno je da javne usluge ostanu usmjerene na zadovoljenje potreba i interesa zajednice. S obzirom na ulogu koju ove usluge imaju u svakodnevnom životu i poslovanju, apeliramo na promptnu i konstruktivnu reakciju kako bi se stvorili pravedniji i transparentniji uvjeti za sve korisnike usluga. Molim vas da preispitate trenutne politike i odluke koje nepovoljno utječu na poduzetnike. Nepravedno naplaćivanje usluga koje nisu izvršene stvara ozbiljne probleme i trebali bismo uvesti mehanizme zaštite. Preporučujem evaluaciju trenutnih voditelja u sektoru kako bi se osigurala njihova kompetencija i pravedno upravljanje. To će pomoći u poboljšanju usluga i zadovoljstvu korisnika. Važno je da javne usluge budu usmjerene na zadovoljavanje potreba zajednice, a ne na stvaranje dodatnih problema za poduzetnike i građane.</p>	NE PRIHVAĆA SE	Primjedba / prijedlog se ne prihvaća. Nije predmet savjetovanja.
4.	Mihaela Vojtek	-	Primjedba na praksu dvostrukog naplaćivanja odvoza otpada i naplatu usluge koja nije izvršena Također predlažem da Grad Beli	NE PRIHVAĆA SE	Primjedba / prijedlog se ne prihvaća. Nije predmet savjetovanja.

5.	Mihaela Vojtek	Članak 2.	<p>Manastir pronađe rješenje za problem dvostrukog naplaćivanja odvoza otpada obrtnicima, OPG-ovima i trgovačkim društvima na području grada. Korištenje fraze "zakon je jasan" nije zadovoljavajuće objašnjenje za ovu nepravednu praksu. Iako je zakon doista jasan, Grad Beli Manastir ovom odlukom izravno podržava, pa čak i potiče, neodgovorno ponašanje tvrtke zadužene za gospodarenje otpadom. Grad ima mogućnost i odgovornost da zaštiti poduzetnike i prekine ovu štetnu praksu. Dodatno, smatram neprihvatljivim naplaćivanje odvoza otpada koji ne postoji i koji nije moguće prikupiti niti odvesti. Naplaćivanje usluge koja nije izvršena nije u skladu s načelima poštenog poslovanja i stvara dodatni financijski teret na poduzetnike i poslovne subjekte. Prema podacima Hrvatske obrtničke komore, ovakav model primjene zakona provodi se samo u tri grada u cijeloj Hrvatskoj. Ova situacija mogla bi privući nacionalnu pozornost i postati negativan primjer upravljanja u medijskom prostoru, što bi se odrazilo na ugled grada.</p> <p>Predlažem da se u Odluku pod člankom 19. Odredbi o ugovornim kaznama doda sljedeća odredba: "Ugovorna kazna za nepropisno odlaganje komunalnog otpada ne može se izreći korisniku usluge ukoliko ne postoji čvrsti dokaz da je otpad koji se može odlagati bio prisutan i nije odložen u skladu s važećim pravilima."</p>	NE PRIHVAĆA SE	<p>Primjedba / prijedlog se ne prihvaća. Člankom 72. stavak 3. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 84/21 i 142/23) je propisano da se na pitanja ugovorne kazne koja nisu uređena Zakonom primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuju obvezni odnosi.</p>
----	----------------	-----------	---	-----------------------	---

7.	Mihaela Vojtek	Članak 1.	<p>Prigovor na Članak 1. Izmjena Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada Predložena izmjena iznosa s 360 kuna na 60,39 eura predstavlja značajno poskupljenje koje nije u skladu s očekivanim preračunom temeljenim na službenom tečaju konverzije (1 EUR = 7,53450 HRK). Naime, pravilnim preračunom iznosa od 360 kuna dobivamo približno 47,79 eura, dok predloženi iznos od 60,39 eura predstavlja povećanje od oko 26%, što nije opravdano niti obrazloženo u predloženim izmjenama. Predlažem da se iznos obvezne minimalne javne usluge, koji se mijenja iz 360 kuna, preračuna točno prema službenom tečaju, što bi rezultiralo iznosom od 47,79 eura. U slučaju da je potrebno povećanje iznosa, ono bi trebalo biti jasno obrazloženo i temeljeno na stvarnim potrebama za pokrivanjem troškova, uz transparentno prikazivanje kako je došlo do predloženog iznosa. Predložena izmjena predstavlja značajno poskupljenje koje nije adekvatno obrazloženo i koje može negativno utjecati na korisnike usluge. Stoga molim da se preračun izvrši prema službenom tečaju i da se izbjegne neopravdano povećanje cijene.</p>	NE PRIHVAĆA SE	<p>Primjedba / prijedlog se ne prihvaća. Predmet izmjene nije preračunavanje po službenom tečaju konverzije već korekcija cijene obvezne minimalne javne usluge u skladu s prijedlogom davatelja javne usluge temeljenom na povećanju troškova poslovanja javne usluge zbog povećanja minimalne plaće u RH i porasta tržišne cijene zbrinjavanja nerazvrstanog otpada kao što je i navedeno u objavljenom obrazloženju Nacrta Prijedloga.</p>
8.	Mihaela Vojtek	Članak 4.	<p>Prigovor na izmjene članka 22. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada U članku 22. stavku 1., 2. i 3., predložene izmjene zamjenjuju iznose od 5,00 kuna, 40,00 kuna i 80,00 kuna s iznosima od 0,66 eura, 6,71 eura i 13,42 eura. Ova zamjena iznosa nije u skladu s matematički točnim preračunom prema službenom tečaju konverzije (1 EUR = 7,53450 HRK). Naime,</p>	NE PRIHVAĆA SE	<p>Primjedba / prijedlog se ne prihvaća. Za razliku od ostalih iznosa propisanih u kunama, predmet izmjene nije preračunavanje trenutno važeće cijene obvezne minimalne javne usluge po službenom tečaju konverzije, već korekcija cijene iste u skladu s prijedlogom davatelja javne usluge temeljenom na povećanju</p>

			<p>točnim preračunom iznosi bi trebali biti: 5,00 kuna = 0,66 eura (ispravno preračunato) 40,00 kuna = 5,31 eura 80,00 kuna = 10,62 eura Međutim, predloženi iznosi od 6,71 eura i 13,42 eura predstavljaju povećanje od približno 26%, što nije opravdano i nije obrazloženo u predloženim izmjenama.</p>		<p>troškova poslovanja javne usluge zbog povećanja minimalne plaće u RH i porasta tržišne cijene zbrinjavanja nerazvrstanog otpada kao što je i navedeno u objavljenom obrazloženju Nacrta Prijedloga.</p>
--	--	--	--	--	--